

Geacht Raadslid,

U kent ons standpunt inmiddels: Het is goed mogelijk om op de Plakse Weide 280 woningen te bouwen en tegelijk het welzijn van de toekomstige bewoners en de omwonenden te borgen.

Om dat tweeledige doel te bereiken moet u krachtig bijsturen tijdens de raadsvergadering van 5 juli. Dat doet u door nadere voorwaarden te verbinden aan uw besluit om BPD/Klaassen toestemming te verlenen het Ontwikkelplan Plakse Weide uit te werken. De voorwaarden, die het college voorstelt, schieten schromelijk tekort. **Het college heeft oog voor het bouwen van woningen maar helaas niet voor het welzijn van de toekomstige bewoners en de omwonenden.**

Welke risico's accepteert u als u geen nadere voorwaarden stelt? Een paar voorbeelden:

- *Participatie*

Het college kiest wederom voor een vorm van participatie, die door deskundigen¹ wordt aangeduid als nepparticipatie. Uit alles blijkt dat college noch projectontwikkelaar rekening houdt met de door ons voorgestelde oplossingsrichtingen voor de belangrijkste problemen (verkeer, geluid en landschap). Men gaat slechts uit van eigen voorstellen, waar wij grote bezwaren tegen hebben.

U hecht aan participatie. Wij nemen de behoefte aan woningen serieus.

We hebben inmiddels aangetoond de problemen, die samenhangen met woningbouw, snel en adequaat te doorzien. Wij zijn gekomen met oplossingsrichtingen. Wij zijn altijd bereid tot een open en eerlijk gesprek. Vindt u onze houding niettemin onvoldoende constructief? Zo neen, waarom positioneert u ons dan niet als gesprekspartner van de projectontwikkelaar? Waarom accepteert u dat het college ons bij de uitwerking van het Ontwikkelplan wederom met een kluitje in het riet stuurt?

- *Welzijn omwonenden*

De geluidsbelasting van de woningen aan de rand van Lommerweide en Vergert-Oost gaat nog verder omhoog. Normen worden nu al fors overschreden.

Accepteert u dat bv. niet wordt gekeken naar een alternatieve ontsluiting van Plakse Weide, noch naar doortrekking van de Heiliglandsesstaat? Ook nu gebleken is dat deze oplossingsrichtingen aantoonbaar gunstig zijn, zowel voor weggebruikers als voor omwonenden?

Anders gesteld... Accepteert u dat de geluidsoverlast voor vele honderden Duivenaren verder toeneemt? Accepteert u de daarmee samenhangende gezondheidsproblemen²?

¹ Google maar eens op: "Arnsteins ladder". Tijdens de totstandkoming van het Ontwikkelplan is volgens Arnstein sprake geweest van nepparticipatie. De projectontwikkelaar heeft een zeer beperkte definitie van de begrippen "informer" en "raadplegen" gehanteerd. De omwonenden mochten input leveren. Een toelichting of discussie over de input werd onmiddellijk afgekapt met de woorden: "We hebben u gehoord. Volgende punt graag". De projectontwikkelaar heeft geen moeite gedaan om toe te lichten waarom hij het ene deel van de input wel overneemt en het andere deel niet. De omwonenden zijn niet betrokken geweest bij de onderzoeken, noch bij de onderzoeksvraag, noch bij de begeleiding.

² Google maar eens op "richtlijnen geluid WHO RIVM". De maxima die in de richtlijnen worden genoemd, worden bij de Vergertlaan en de Rijksweg fors overschreden. Gevolg: effecten op slaap, hart- en vaatstelsel, leerprestaties, mentale gezondheid, ongeboren kind etc.

- *Veiligheid toekomstige bewoners*
Plakse Weide wordt voor langzaam verkeer ontsloten tegenover de Schapenweide. Van fietsers en voetgangers wordt kennelijk verwacht dat zij op goed geluk de drukke Vergertlaan oversteken.
Accepteert deze ontsluiting? Verbindt u geen enkele voorwaarde aan de veiligheid van fietsers en voetgangers? Wat als daar onverhoopt slachtoffers vallen?
- *Welzijn toekomstige bewoners*
De geluidsbelasting op te veel woningen in de wijk Plakse Weide wordt te hoog. Het college weet dat. Het college vraagt de projectontwikkelaar echter niet deze geluidsbelasting omlaag te brengen (hetgeen mogelijk is), maar vraagt de projectontwikkelaar om argumenten aan te dragen zodat de gemeente beter gesteld staat voor een eventuele juridische strijd!
Accepteert u deze opstelling? Accepteert u dat de toekomstige bewoners hun geluidsisolerende ramen en deuren gesloten moeten houden en niet in hun tuin of op hun balkon kunnen gaan zitten? Neemt u verantwoordelijkheid voor de hiermee samenhangende gezondheidsproblemen?
- De geur- en fijnstofbelasting op een deel van de woningen is te hoog.
Accepteert u dat de toekomstige bewoners ramen en deuren gesloten moeten houden bij wind uit de noord- of oosthoek? Accepteert u hun gezondheidsproblemen³?
15 jaar geleden was de stank in Lommerweide en Vergert-Oost ondragelijk en werd de varkenshouder gedwongen een luchtwasser in gebruik te nemen. Welke lessen heeft u getrokken uit die situatie?

Gelet op uw inbreng tijdens de Ronde Tafel, de geringe belangstelling voor de Debattafel en uw besluit om voorsnog niet te gaan bouwen op Biezenkampen, maken wij ons zorgen. Wij vrezen dat u koste wat het kost zo veel mogelijk woningen wilt bouwen op de Plakse Weide, geen nadere voorwaarden stelt en de genoemde risico's (en de andere risico's, door ons genoemd tijdens de Ronde tafel) accepteert. Als u dat doet, dan houdt u geen rekening met de belangen van de bewoners van Lommerweide en Vergert-Oost en zadelt u de toekomstige bewoners van Plakse Weide op met onacceptabele geur- en geluidsoverlast. Dan verwaarloost u o.i. uw primaire verantwoordelijkheid om het welzijn van de bewoners van Duiven te bevorderen.

Nogmaals: Het is goed mogelijk om op de Plakse Weide 280 woningen te bouwen en tegelijk het welzijn van bewoners/omwonenden te borgen, nl. door de alternatieven, die wij hebben aangedragen, serieus bij de planvorming te betrekken.

Hoogachtend,

Bewonersgroep Lommerweide
Bewonersgroep Vergert-Oost

PS: Deze (open) brandbrief sturen we ook naar de redactie van De Gelderlander, het Duivens Nieuwsblad en de Duiven Post.

³ Google maar eens op: "fijnstof varkens gezondheid infomil". Het is algemeen wetenschappelijk aanvaard dat er oorzakelijke verbanden zijn tussen fijnstof en effecten op hart, bloedvaten en luchtwegen. Er is geen veilige concentratie bekend.